



AALBORG UNIVERSITET

Dekansekretariatet på
Det Humanistiske Fakultet
Kroghstræde 1
9220 Aalborg Ø

Sagsbehandler: Lene Hansen
Telefon: 9940 7955
Email: hum-dekansekr@adm.aau.dk

Dato: 13.09.2019
Sagsnr.: 2019-014-01211

REFERAT

Møde: HUM Akademisk Råd

Mødedato og tidspunkt: 13.09.2019 kl. 10.15-12.15

Sted: Fibigerstræde 5 lok. 35 / CPH ACM15 (A) 2.1.022

Deltagere: Henrik Halkier (dekan), Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard, Hanne Bruun Søndergaard Knudsen, Hanne Tange, Jes Lynning Harfeld, Thomas Ploug, Oscar Garcia Agustin, Jacob Pilar (studerende), Lau Mary Jensen (studerende),

Observatører: Thessa Jensen (IKP)

Gæster: Pkt. 3: Anette Therkelsen (prodekan for forskning, HUM)

Afbud: Morten Søndergaard, Henrik Sand (IKP), Lize Maria Daniel van Biesen (studerende), Line Boye Danielsen (studerende), Lone Stoustrup (IKL), Mette Lykke Nielsen

Fraværende: Birthe Lund

Sagsfremstilling	Referat
<p>1. Godkendelse af dagsorden (5 min.)</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd godkender dagsordenen.</p>	<p>Jakob Pilar bad om, at få tilføjet et punkt til dagsordenen om, hvordan man eksplicit får integreret FN's verdensmål med HUM's uddannelser.</p> <p>Dekanen godkendte dette, men gjorde opmærksom på, at der kun kunne være tale om en indledende drøftelse.</p> <p>Dagsordenen blev godkendt.</p>

<p>2. Valg af formand til Akademisk Råd (10 min.) Falk Heinrich er tiltrådt som prodekan for uddannelse pr. 1. august 2019 og udtræder således fra Akademisk Råd. Af forretningsorden for Akademisk Råd fremgår det, at <i>"Blandt Akademisk Råds valgte medlemmer vælges en formand for Akademisk Råd. Formanden vælges for et år ad gangen med mulighed for forlængelse."</i> (§ 1., stk. 2)</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd vælger en formand.</p> <p>Bilag 2.1: Forretningsorden for Akademisk Råd (https://www.fak.hum.aau.dk/digitalAssets/386/386576_ak-hum-forretningsorden-010217.pdf).</p>	<p>Dekanen gjorde rådet opmærksom på, at hvis der ikke var kandidater til posten, kunne han tage formandsposten, men at det ikke var et ønskeligt scenarie, da han derved ville rådgive sig selv.</p> <p>Akademisk Råd pegede på Hanne Tange, der takkede ja til formandsskabet.</p>
<p>3. Drøftelse af AU- rapport om forskningsfrihed v. Anette Therkelsen, prodekan for forskning (30 min.)</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter undersøgelse af forskningsfrihed i forhold til offentliggørelse på Aarhus Universitet, herunder om der er særlige opmærksomhedspunkter til opfølgning og anbefalinger.</p> <p>Bilag 3.1: Undersøgelse af forskningsfrihed i forhold til offentliggørelse på Aarhus Universitet: https://www.vive.dk/media/pure/11236/2309866 3.2: Præsentation af undersøgelsen fra rektors institutledermøde.</p>	<p>Anette Therkelsen opridsede kort Akademisk Råds tidligere drøftelser vedr. udkastet til retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis på HUM.</p> <p>Anette Therkelsen fortalte, at man var blevet gjort opmærksom på forskningsfrihedsundersøgelsen foretaget på AU.</p> <p>Hun vurderer, at AU havde god grund til at foretage undersøgelsen, samt at undersøgelsens resultater kan give en god diskussion på AAU.</p> <p>Undersøgelsen omfatter en andel på 34% forskere (adspurgte der har udfyldt spørgeskemaet). Heraf havde 16% oplevet pres. Forskere på tværs af fakulteterne oplevede dette pres, dog primært dem, der arbejdede med myndighedsbetjening og ekstern virksomhed. Det er derfor vigtigt at få fagfolk ind over kontraktindgåelser, herunder få at foretaget en gennemgang af betingelserne. Ofte er institutlederne ikke bekendt med presset, da medarbejderne går til andre med deres problemer.</p> <p>Thomas Ploug spurgte om undersøgelsen er lavet før? Er det et tiltagende problem jf. den stigende eksterne finansiering?</p> <p>Anette Therkelsen svarede, at hun ikke er bekendt med et tidligere studie og at man ville have perspektiveret til undersøgelsen.</p> <p>Dekanen var enig i denne vurdering.</p>

Jes Lynning Harfeld gjorde opmærksom på, at undersøgelsen kun vedrører resultatforskningsfrihed.

Hanne Bruun Søndergaard spurgte til om undersøgelsen har været diskuteret på universitetsniveau.

Dekanen svarede, at der kun har været en gennemgang af rapporten og at den overvejende konklusion har været, at meget af det synes at være knyttet til at AU har meget sektorforskning, bl.a. på landbrugssiden. Til sammenligning har AAU kun en lille andel af sektorforskning og det er primært inden for byggeri og anlæg, som ofte ikke er så politisk betændt. Rektor er opmærksom på bl.a. forskning inden for militæret.

Dekanen svarede, at man sagtens kunne forestille sig en lignende undersøgelse på AAU, men ellers kan rapporten bruges til drøftelse.

Jes Lynning Harfeld svarede, at så forskellige er AU og AAU heller ikke, dvs. at enten skal man undersøge det eller også skal man tænke, at det er tilsvarende på AAU. Det kunne være givtigt med retningslinjer og kommunikation med ledelsen.

Hanne Bruun Søndergaard har ifm. en interviewforespørgsel fra medierne oplevet behovet for en form for beredskab/udvalg/råd til at drøfte præmisser, pres mv. med.

Anette Therkelsen gjorde opmærksom på, at der interviewretningslinjer på AAU, men at det muligvis ikke er godt nok eksponeret.

Jes Lynning Harfeld spurgte til, hvad VIP'erne skal gøre, hvis de oplever pres fra nærmeste ledelse. Hvem skal de kontakte?

Anette Therkelsen svarede, at det måske kunne drøftes i Etisk Råd. En Named Person-ordning har tidligere været drøftet, men blev parkeret.

Dekanen svarede, at en Named Person-ordning kunne vedtages og være mere operationel, f.eks. kunne NP være prodekanen for forskning.

Anette Therkelsen svarede, at prodekanen også er ledelse.

Jes Lynning Harfeld svarede, at ville være fordelagtigt at NP var uden for ledelsen, men havde adgang til ledelsen og som kunne akkumulere viden og give den bedste rådgivning.

Hanne Tange bemærkede, at der så måtte være tale om Akademisk Råd eller et institutråd.

	<p>Dekanen svarede, at det så måtte være Akademisk Råd, da institutrådet ikke har en formand og dermed ville det være institutlederen, der ville blive spurgt.</p> <p>Thomas Ploug svarede, at han mener, at der er markante forskelle på AU og AAU. Derudover har man med undersøgelsen kigget på oplevet pres og ikke dokumenteret pres. Det rigtige ville være at lære af rapporten og udvise rettidig omhu og f.eks. at nedsætte en Named Person-ordning.</p> <p>Hanne Tange spurgte rådet om VIP'erne skulle spørges for at sikre, at man forholder sig til HUM's virkelighed.</p> <p>Dekanen svarede, at idéen om en infrastruktur samt en undersøgelse af hvordan udfordringerne stiller sig på vores område tager han gerne videre til fakultetsledelsen. Men man skal dog kigge på måden at undersøge det på, således at en mere kvalitativ tilgang anvendes.</p> <p>Oscar Garcia Agustin spurgte, om forskningsgrupperne kunne melde ind, hvad for noget pres, de oplever.</p> <p>Jakob Pilar spurgte om de specialestuderende og ph.d.-studerende skal tænkes ind i?</p> <p>Dekanen svarede, at de ph.d.-studerende er VIP, men at de specialestuderende er et andet spor, det bliver håndteret af andre kanaler, men at vi skal have opmærksomhed på det.</p> <p>Thessa Jensen svarede, at specialer bliver anvendt i medierne, så det er vigtigt med opmærksomhed.</p> <p>Rådet anbefalede:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. at der foretages en undersøgelse på HUM. 2. at der laves en infrastruktur, med en Named Person-ordning (som kan involvere Akademisk Råd).
<p>4. Æresdoktorer 2020 (15 min.) Dekanen har på baggrund af Akademisk Råds indstilling besluttet, at Institut for Kultur og Læring skal stille med forslag til to kandidater af forskelligt køn til udpegning som æresdoktor. I dialog med Akademisk Råd blev følgende retningslinjer formuleret:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Dekanen ønsker, at der er særlig fokus på kandidater med en høj status inden for deres fagområder og som AAU kan få noget ud af at samarbejde med de kommende år. 	<p>Rådet drøftede indstillingerne fra Institut for Kultur og Lærings og nåede frem til at anbefale to kandidater, som i øvrigt var identiske med instituttets indstilling.</p>

- Med den stigende opmærksomhed på uddannelse og forskning, vil det være fint med kandidater, der har fokus på dette.
- Det er ikke et kriterie, at det er kandidater, der allerede samarbejdes med, men det kan være med til at cementere forholdet.

Institut for Kultur og Læring har fremsendt en indstilling, der blev godkendt på dekanatmødet d. 5. september 2019.

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd informeres og drøfter instituttets indstilling.

Bilag

4.1: Æresdoktorer forslag til indstilling Kultur og Læring 2019.

5. FN's verdensmål

Jakob Pilar fortalte, at de studerende ønsker et større fokus på FN's verdensmål og at det står i rammekontrakterne. Han ønsker at drøfte med rådet, hvordan der bliver eksplicit fokus på verdensmålene i uddannelserne.

Hanne Tange svarede, at man allerede arbejder med at sætte fokus verdensmålene, herunder alle verdensmiljøerne og ikke kun klima.

Jes Lynning Harfeld svarede, at han ville være bekymret for at tænke det ind i studieordningerne, men at det med fordel kunne tænkes ind i undervisningen som noget meningsfuldt uden at det pålægges undervisningen/underviseren.

Thessa Jensen støttede op om Jes Lynning Harfelds bekymring og foreslog valgfag og mere fokus.

Jakob Pilar svarede, at han mener, at man skylder de studerende at undervisningen kan ses ift. verdensmålene.

Hanne Tange svarede, at en mere general drøftelse af punktet vil være at foretrække, herunder ansvarlighed over for omverdenen/Social engagement.

Dekanen svarede, at han mener, at det er vigtigt ikke bare at få et brand, men at det skal ses i forhold til uddannelsernes overordnede formål. Det skal derfor diskuteres på studierne og i studiemiljøet. Men man kunne igangsætte en proces, der skubber til det.

Hanne Bruun Søndergaard foreslog en tilbagevendende konferencedag, hvor alle de studerende deltager og f.eks. drøfter verdensmålene og hvad de arbejder med.

Dekanen svarede, at et internt kick off arrangement kunne skabe opmærksomhed.

	<p>Lau Mary Jensen svarede, at en konferencedag er at foretrække i stedet for green washing.</p> <p>Jes Lynning Harfeld foreslog, at prodekan for uddannelse, Falk Heinrick, kunne stå i spidsen for arrangementet og bl.a. sørge for en undervisningsfri dag.</p> <p>Jakob Pilar svarede, at han mener, at det bliver for lidt med en dag.</p> <p>Dekanen svarede, at han sørger for at tage drøftelserne med tilbage til dekanatet og fakultetsledelsen, hvor han vil gøre opmærksom på, at der er et stærkt ønske om, at konferencedagen afholdes efteråret 2019.</p>
<p>6. Orientering fra dekanen (10 min.) Dekanen giver en kort status vedr. forbrug 2019, budget 2020 samt de igangværende processer.</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd informeres og foretager en faglig diskussion.</p>	<p>Fakultet har foretaget betydelige tilpasninger af organisationen i indeværende år bl.a. med de beklagelige afskedigelser af 23 medarbejdere, men også en lokalerokade. Effekten af disse tilpasninger slår fuldt igennem i 2020. Budget 2020 bringer masser af usikkerhed ifm. finanslovsforhandlingerne, bl.a. hvorvidt 2%-bidraget bliver afskaffet og hvordan, hvad der sker med den midlertidige forhøjelse af det lave taxameter samt en mulig husleje-forhøjelse for universitetssektoren. Hvis alle usikkerhederne rammer samtidig, så mangler HUM 16 mio. kr. Men rektor har udtalt, at afskaffelsen af den midlertidige forhøjelse af det lave taxameter er hele universitetets problem.</p>
<p>7. Eventuelt AAU ph.d. har orienteret rådets sekretær, at der pt. ikke foreligger ph.d.-bedømmelser til godkendelse.</p>	<p>Rådets sekretær udsender procedure for valget.</p>