



AALBORG UNIVERSITET

**Dekansekretariatet på
Det Humanistiske Fakultet**
Fibigerstræde 5
9220 Aalborg Ø

Sagsbehandler: Lene Hansen
Telefon: 9940 7955
Email: hum-dekansekr@adm.aau.dk

Dato: 17.06.2019
Sagsnr.: 2019-014-01092

REFERAT

Møde: HUM Akademisk Råd

Mødedato og tidspunkt: 17.06.2019 kl. 12.30-14.30

Sted: Fibigerstræde 5 lok. 35 / CPH ACM15 (A) 2.1.027

Deltagere: Henrik Halkier (dekan), Falk Heinrich (formand), Birthe Lund, Mark Nicholas Grimshaw-Aagaard, Hanne Bruun Søndergaard Knudsen, Hanne Tange, Jes Lynning Harfeld, Thomas Ploug, Oscar Garcia Agustin, Mette Lykke Nielsen, Laura Mary Jensen (studerende), Line Boye Danielsen (studerende)

Observatører: Lone Stoustrup (LÆR), Henriette Badsberg Jensen (CGS), Henrik Sand (KOM)

Gæster: Pkt. 3: Malene Gram (prodekan for uddannelse, SAMF). Pkt. 4 + 5: Anette Therkelsen (prodekan for forskning, HUM) og Ann Kathrin Meilandt Bygholm (HUMs repræsentant i AAUs praksisudvalg)

Afbud: Morten Søndergaard, Lize Maria Daniel van Biesen (studerende), Jacob Bjerregaard Laursen (studerende),

Sagsfremstilling	Referat
1. Godkendelse af dagsorden (5 min.) Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd godkender dagsordenen.	
2. Nye VIP-medlemmer (5 min.)	Kort præsentationsrunde af medlemmerne.

Valgsekretariatet har ikke modtaget gyldig indsigelse over for de indstillede kandidater, hvorfor de ledige mandater besættes af Oscar Garcia Agustin og Mette Lykke Nielsen indtil d. 31. januar 2020 – tillykke!

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd informeres.

3. Klyngevejledning af projektgrupper (20 min.)

Studerterrepræsentanterne i SAMF Akademisk Råd tog primo 2019 initiativ til at få igangsat et arbejde med det formål at udvikle projektvejledningen og blive klogere på klyngevejledningskonceptets potentialer og udfordringer.

Arbejdsgruppen har hen over foråret 2019 indsamlet og udvekslet ideer og erfaringer om forskellige vejledningsformer. Det har udmøntet sig i nærværende interne "inspirationspapir" med forskellige koncepter for klyngevejledning til generel inspiration for studienævn og vejledere på HUM og SAMF ved Aalborg Universitet (AAU). Inspirationspapiret er baseret på forskningslitteratur samt gruppens erfaringer med klyngevejledning.

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd informeres.

Bilag

1. *Inspirationspapir om klyngevejledning af projektgrupper*

Malene Gram fortæller, at der har været nedsat en hurtigtarbejdende taskforce vedr. klyngevejledning af projektgrupper p.b.a. initiativ fra studentermedlemmer i SAMF AR jf. de overordnede besparelser på AAU. Klyngevejledning har tidligere givet bekymringer ved de studerende, hvorfor man foreslog en taskforce.

Der har været afholdt et seminar med deltagelse af Bente Halkier (KU) for at belyse begrebet klyngevejledning, hvor der efterfølgende var stor opbakning fra de fremmødte.

Det er værd at bemærke, at man ikke kan spare penge eller timer ved at anvende klyngevejledning, men det gør muligt for undervisere og de studerende at blive bedre til at strukturere deres tid. Vejlederne skal fortsat have de samme antal timer, men det gør det muligt for de studerende at vejlede hinanden.

Det er dog vigtigt med "framing" af oplevelsen. Underviserne beskrev en styrkerne ved vejledningsformen, som inspiration – altså at man inspireres ved at høre andre.

Det er ikke en model, der passer alle steder, hvorfor man må kombinere. En fordel ved klyngevejledning er, at man ikke skal bruge tid på at flytte og planlægge møder, da de bliver planlagt ved semesterstart, herunder også forventningsafstemning ift. hvad de studerende skal have med af tekst mv. Et vejlederkorps kan vurdere hvilke semestre der vil passe til klyngevejledning og foretage efterfølgende evaluering.

Birthe Lund mener, at det er mere optimalt at dem, der arbejder alene, kommer i en gruppe.

Jes Lynning Harfeld spørger til, hvor store grupperne kan være i klyngevejledningen – hvornår knækker det pædagogisk? Han gør opmærksom på, at peer-feedback er svær at sælge.

Malene Gram svarer, at de studerende fra dag 1 skal lære at give hinanden feedback. Størrelsen på grupperne er ikke blevet diskuteret, så det må komme an på en prøve.

Hanne Tange tror ikke på, at de studerende vil give afkald enkeltvejledning i stedet for klyngevejledning. Hun mener, at de specialestuderende bruger vejledningen mere socialt.

	<p>Malene Gram mener ikke, at de studerende skal spørges om de vil give afkald på deres enkeltvejledning. SAMF håber, at HUM vil være med til at eksperimentere med klyngevejledning.</p> <p>Hanne Tange mener, at der potentielt kan bruges meget tid på det.</p> <p>Falk Heinrich spørger til, hvor mange timer der er til vejledning, da han ser at mange studier skærer i vejledningstimer for at kunne overholde krav om konfrontationstimer? Vil det være givtigt at danne en arbejdsgruppe på HUM – er der andre perspektiver? Kan man indsnævre semestertemaet og dermed hvad de studerende arbejder med og derved danne basis for klyngevejledning?</p> <p>Malene Gram svarer, at der har været en del deltagelse fra HUM i arbejdsgruppen. Hun mener ikke, at det behøver være dårligere vejledning bare fordi det er meget forskelligt, hvad der arbejdes med. Derved fjerner man også frygten for at få stjålet sine” ideer. De studerende kan f.eks. dele deres problemstilling med hinanden. Hun gør opmærksom på, at der er meget lidt frafald på Kriminologi, hvor klyngevejledning anvendes.</p> <p>Line Boye Danielsen mener, at rammesætningen er meget vigtig. Kan man tematisere klyngevejledning? Hun mener, at klyngevejledning er særlig givtigt på kandidatuddannelser med mange nye studerende (fra andre uddannelser f.eks. UCN).</p> <p>Mette Lykke Nielsen mener, at det er vigtigt, at de studerende kan se relevansen af klyngevejledning og at det derfor er særlig vigtigt at lytte til studentermedlemmerne.</p> <p>Malene Gram gør opmærksom på, at Kasper Strandvig kan kontaktes, hvis Akademisk Råd ønsker yderligere oplysninger.</p>
<p>4. Afrapportering fra AAU Praksisudvalg (20 min.) AAU Praksisudvalg har fremsendt afrapporteringen for den første periode i praksisudvalget til drøftelse og eventuel opfølgning i de akademiske råd.</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter afrapporteringen og vurderer om der er særlige opmærksomhedspunkter, som kræver opfølgning.</p> <p>Bilag 2. <i>Sagsfremstilling vedr. Afrapportering fra AAU Praksisudvalg</i> 3. <i>Afrapportering for Praksisudvalget 01.07.2017 – 31.12.2018</i></p>	<p>Ann Kathrin Meilandt Bygholm er en del af praksisudvalget (PU AAU), der blev nedsat medio 2017 p.b.a. en lov om videnskabelig uredelighed.</p> <p>Udvalget består af 5 basismedlemmer og 5 suppleanter. Derudover udpeges der et ad hoc-medlem til behandling af en given sag om tvivlsom forskningspraksis. Udpegningen af ad hoc-medlemmet skal sikre, at PU AAU ved behandlingen af den pågældende sag repræsenterer den faglighed, der er sagens omdrejningspunkt.</p> <p>Der har i perioden 01.07.2017 – 31.12.2018 været afholdt 11 møder i PU AAU, heraf 3 møder i år 2017 og 8 møder i år 2018.</p> <p>Der er i samme periode modtaget og behandlet 15 sager, heraf 4 sager i år 2017 og 11 sager i år 2018 (sager modtaget i perioden, men som ikke er blevet færdigbehandlet hos PU AAU inden udgangen af år 2018, er ikke medregnet i afrapporteringen). Der er i alt behandlet 9 sager omhandlende mistanke om tvivlsom forskningspraksis i form af</p>

	<p>selvplagiat og/eller plagiat. Derudover er der modtaget anmeldelse i 4 sager omhandlende mistanke om videnskabelig uredelighed i form af plagiat, som er videresendt til behandling i Nævnet for Videnskabelig Uredelighed, ligesom PU AAU har rejst 2 sager for nævnet omhandlende mistanke om videnskabelig uredelighed i form af plagiat. En del af PU AAU's arbejde består i at rapportere bl.a. til nævnet. Der er dog stadig en del etableringsarbejde ved selvsamme nævn.</p> <p>HUM og SAMF har anvendt plagiattjek vedr. ph.d.-afhandlinger (20 dage før indlevering), hvorfor de sager, der har været i PU AAU vedr. HUM og SAMF ikke har vedrørt ph.d.-afhandlinger. Måske har nogle af de gode initiativer, bl.a. på ph.d.-området, dannet grundlag for, at der ikke har været så mange sager.</p> <p>I PU AAU har man også drøftet forfatterrækkefølge, da der er forskellig tradition på tværs af fakulteterne.</p> <p>Hanne Tange gør opmærksom på, at når man skriver i en rapport, at der er mere plagiat blandt internationale forskere, vil det resultere i et øget tjek af disse, men at der ikke er hold i udsagnet.</p> <p>Ann Kathrin Meilandt Bygholm noterer sig denne betragtning.</p> <p>Line Boye Danielsen mener, at det fremstår uklart, hvornår der er tale om henholdsvis god eller dårlig forskningspraksis.</p> <p>Dekanen mener, at fremtidige rapporter kunne fungere lærende for modtagerne heraf.</p> <p>Akademisk Råd henstiller til, at man har fokus på kønsbalancen i udvalget.</p>
<p>5. Retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis på HUM (20 min.) Som følge af implementering af ny lov om videnskabelig uredelighed i 2017 og ny AAU vedtægt har de akademiske råd til opgave at fastlægge retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis.</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. drøfter udkast til retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis på HUM. 2. beslutter hvorvidt der kan tilføjes HUM-specifikke principper og standarder for god videnskabelig praksis og giver input til ansvar og proces for dette, såfremt man ønsker at konkretisere oplægget yderligere. <p>Bilag 4. <i>Sagsfremstilling vedr. retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis på HUM</i></p>	<p>Med implementeringen af den nye lov og AAU Praksisudvalg er ansvaret for at fastlægge retningslinjer for behandling af sager om tvivlsom forskningspraksis og indledende behandling af sager om videnskabelig uredelighed overgået fra Akademisk Råd til AAU Praksisudvalg, mens Akademisk Råd fortsat har til opgave at fastsætte retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis inden for det pågældende hovedområde.</p> <p>Retningslinjerne omhandler fremme af god videnskabelig praksis på Det Humanistiske Fakultet og ikke retningslinjer for behandlingen af sager. Endvidere opsummerer retningslinjerne de vigtigste principper og standarder fra Den danske kodeks for integritet i forskning og henviser til den fulde tekst, som indeholder referencer til relevante internationale erklæringer på området. Det danske kodeks har været i høring og er udarbejdet af ministeriet.</p>

<p>5. <i>Retningslinjer til fremme af god videnskabelig praksis, Det Humanistiske Fakultet, Aalborg Universitet (udkast)</i></p>	<p>Anette Therkelsen gør opmærksom på, at principperne ikke er HUM-specifikke og adspørger Akademisk Råd om de skal de være det?</p> <p>Jes Lynning Harfeld har svært ved at se, at der kan være en humanistisk vinkel. Så skal det være traditionsbestemt.</p> <p>Anette Therkelsen vurderer, at der også kan være forskelle inden for fakultetet, hvilket vil give benspænd for en humanistisk vinkel.</p> <p>Hanne Tange gør opmærksom på, at 'consent forms' i højere grad anvendes inden for den samfundsvidenskabelige forskning. Hun mener, at man skal have forholdt sig til dette, da det er en udfordring.</p> <p>Line Boye Danielsen mener, at consent ift. data taget fra internettet/online er meget relevant i den sammenhæng.</p> <p>Falk Heinrich leder opmærksomheden hen til pkt. 1, idet han ikke mener, at alt kan efterprøves/reproduceres inden for den humanistiske forskning.</p> <p>Anette Therkelsen foreslår, at man under hvert af de 6 områder kunne underbygge med HUM-specifikke principper for at gøre det mere transparent.</p> <p>Hanne Tange vurderer, at retningslinjerne skal i høring ved forskningsgrupperne, da de ellers vil blive for generiske.</p> <p>Anette Therkelsen vurderer, at man med denne tilgang kan opnå et kæmpe skriv.</p> <p>Akademisk Råd indstiller til en revision af kodeks-delen til diskussion på et kommende møde.</p>
<p>6. Høring valgdata 2019 (5 min.) 30. september 2019 udskrives ordinært valg for alle valggrupper til Akademisk Råd. Afstemningen forventes afholdt ultimo november med tiltrædelse for de valgte kandidater i organerne pr. 1. februar 2020.</p> <p>Dekanen kan ved høring af Akademisk Råd træffe beslutning om, at valget til det pågældende organ inden for én eller flere valggrupper skal ske på baggrund af en opdeling (repræsentationsområdeopdeling). Det vil sige, at valggruppens mandater reserveres til bestemte grupper på baggrund af geografi eller fagområder. Bemærk dog, at en repræsentationsområdeopdeling erfaringsmæssigt kan medføre ubesatte mandater, da et ubesat mandat ikke efterfølgende kan overføres til et andet område med overskydende kandidater. Bemærk endvidere, at valgudvalget kan afvise en ulovlig eller uhensigtsmæssig områdeopdeling.</p>	<p>Dekanen vurderer, at det måske er lettest at fortsætte, som vi plejer, men at der skal være øje på, at alle institutter og campus er repræsenteret. Dekanen ønsker en alsidig rådgivning.</p> <p>Falk Heinrich spørger til, hvordan man skaber interesse for Akademisk Råds arbejde?</p> <p>Laura Mary Jensen mener, at framingen "Basseralle" (navngivet af Studentersamfundet), hvor der er information om studenterråd, AR, er for ugenomsigtigt. Brandingmæssigt er det meget internt.</p> <p>Dekanen er enig og ønsker, at dette bliver adresseret.</p>

Svar bedes fremsendt til Nicklas Schreiber Nielsen, Rektorsekretariatet, nsn@adm.aau.dk, senest torsdag d. 1. august 2019.

Indstilling

Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter om det ordinære valg af VIP og studerende skal ske på baggrund af en opdeling (repræsentationsområdeopdeling).

Bilag

6. *Korrektion: Høring af valgdata 2019 (akademisk råd)*, d. 21. maj 2019.

Jes Lynning Harfeld mener, at folk har rigeligt at lave og at Akademisk Råd er en væsentlig arbejdsopgave, som der ikke gives timekompensation for.

På baggrund af drøftelserne besluttede Akademisk Råd, at der ikke ønskes repræsentationsområdeopdeling.

7. Udpegning af medlem til AAU Udpegningsorgan (10 min.)

Rektorsekretariatet har iværksat en proces til udpegning af to nye eksterne bestyrelsesmedlemmer. I forbindelse med mødeplanlægningen er vi blevet opmærksomme på, at de ansattes repræsentant i AAU Udpegningsorgan, Ditte Kolbæk, ikke længere er tilknyttet AAU.

Repræsentanten for de ansatte udpeges af og blandt medlemmer, der repræsenterer det valgte videnskabelige personale, i et af de akademiske råd efter tur. Turnussen for de akademiske råd følger den alfabetiske rækkefølge for fakulteterne, som er følgende: Det Humanistiske Fakultet, Det Ingeniør- og Naturvidenskabelige Fakultet, Det Samfundsvidenskabelige Fakultet, Det Sundhedsvidenskabelige Fakultet og Det Tekniske Fakultet for IT og Design. Medlemmet udpeges for 2 år uden mulighed for genudpegning. Udtræder et medlem i utide, vælger det akademiske råd et nyt medlem for den resterende periode.

Eftersom Ditte Kolbæk er udtrådt af AAU Udpegningsorgan inden udløbet af mandatperioden, bedes HUM iværksætte, at der snarest muligt udpeges et nyt medlem for den resterende periode pr. 1. juni 2019-18. marts 2020.

Som nævnt skal medlemmet udpeges af og blandt medlemmer, der repræsenterer det valgte videnskabelige personale i akademisk råd på HUM.

Det bør tilstræbes, at det udpegede medlem kan deltage i mødet torsdag d. 27. juni kl. 9.00-10.00.

Punktet har tidligere været udsendt som en skriftlig høring til Akademisk Råd, men der var det ikke muligt at finde et medlem, hvorfor Rektorsekretariatet har forlænget fristen til d. 17. juni.

Indstilling

Det indstilles, at VIP-medlemmerne i Akademisk Råd udpeger et medlem blandt dem, hvorefter Rektorsekretariatet orienteres om udpegningen umiddelbart

Det Akademiske Råd har udpeget Hanne Bruun Søndergaard Knudsen som nyt medlem for den resterende periode.

<p>efter mødet.</p> <p>Bilag 7. <i>Udpegning af medlem til AAU Udpegningsorgan, d. 2. maj 2019.</i></p>	
<p>8. Æresdoktorer 2020 (15 min.) Hver dekan skal i dialog med sit Akademiske Råd udvælge to kandidater (af forskelligt køn) til udpegning som æresdoktor. Senest d. 1. oktober 2019 skal dekanen fremsende to indstillinger til forhåndsgodkendelse ved rektor. OBS. Der tages ikke kontakt til kandidater før efter rektors forhåndsgodkendelse.</p> <p>Den praktiske gørem vedr. æresdoktorerne, herunder bl.a. rejsebestilling, visum, hotelindkvartering, aktiviteter i Aalborg og kommunikationsopgaver/promovering, skal udføres af det pågældende institut. Økonomien er ligeledes forankret på instituttet.</p> <p>Sidste år indstillede Institut for Kommunikation og Psykologi Constantine Sedikides.</p> <p>Procesplan for udnævnelse af æresdoktorer 2020 samt indstillingsblanket er under revidering.</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd drøfter mulige kandidater.</p> <p>Bilag 8. <i>Æresdoktorer 2020, d. 16. maj 2019.</i></p>	<p>Dekanen har på baggrund af Akademisk Råds indstilling besluttet, at Institut for Kultur og Læring skal stille med forslag til to kandidater (af forskelligt køn) til udpegning som æresdoktor.</p> <p>Dekanen ønsker, at der er særligt fokus på personer med en høj status inden for deres fagområder og som AAU kan få noget ud af at samarbejde med de kommende år. Der er således ikke et kriterie, at der allerede er folk, der arbejdes med, men det kan cementere forholdet. Med den stigende opmærksomhed på uddannelse og forskning, vil det være fint med kandidater der har fokus på dette.</p> <p>Hanne Tange spørger til, hvor åbne man er for SDG (Sustainable Development Goals)?</p> <p>Dekanen mener, at det vil være fint at skubbe til dette.</p> <p>Akademisk Råd er enige i at bredden skal være tilstede.</p> <p>Mette Lykke Nielsen spørger til kønsbalancen.</p> <p>Dekanen fortæller, at den hidtidigt har været meget skæv, hvilket også er grunden til at der skal stilles med to forslag.</p> <p>Laura Mary Jensen spørger til muligheden for at åbne op for queer kandidater.</p> <p>Dekanen svarer, at det har HUM forsøgt, men uden held. Det er dog noteret og tages med i skrivelserne.</p> <p>Dekanen udarbejder et skriv til Keld Thorgård, hvor rådets bemærkninger indgår.</p>
<p>9. Orientering fra dekanen (10 min.) Dekanen giver en kort status på opnåelse af budgetmålene i 2019 og de igangværende processer.</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Akademisk Råd informeres og foretager en faglig diskussion.</p>	<p>Dekanen orienterer rådet, at der ikke er det helt store at sige, udover at de planlagte budgettilpasninger med de yderst beklagelig afskedigelser er blevet fulgt til dørs. Det betyder også at der ikke venter nogen grimme overraskelser, da budgetmålene nås.</p> <p>Vi er en del, der holder vejret indtil Finansloven er faldet på plads. Dekanen har udgivet et blogindlæg om, hvad den kommende statsminister skal have fokus på (https://www.magisterbladet.dk/blog-og-debat/blog-5-uddannelsespolitiske-oensker-til-den-kommende-statsminister). Dekanen siger, at man er ved at undersøge, hvad der kan/skal ske, hvis det utænkelige sker.</p>

	<p>Henrik Sand spørger indtil, hvad institutterne kan budgettere med? Det vil institutterne gerne vide i august. Han mener, at direktionen må udvise passende mod/dømmekraft.</p> <p>Birthe Lund spørger til, om de, der er blevet afskediget, vil blive tildelt deres job igen, hvis økonomien vender.</p> <p>Dekanen mener ikke, at dette vil være tilfældet, da prognoserne for uddannelsesbehov har været udslagsgivende.</p> <p>Mette Lykke Nielsen pointerer, at der er blevet ansat en del D-VIP på Institut for Læring og Filosofi og spørger til, om det bliver opgjort lønningsmæssigt.</p> <p>Dekanen svarer, at der har været tale om en ganske særlig situation på Institut for Læring og Filosofi, da dimensioneringen har givet mangel på hænder i en kortere periode.</p> <p>Hanne Tange er enig i, at der generelt opleves at være flere D-VIP-ansættelser.</p> <p>Dekanen gør opmærksom på, at hver eneste gang institutterne ønsker at besætte skal der laves et forklæde til godkendelse ved dekanen for at sikre, at der ikke ansættes folk i opsagte stillinger. Han mener, at der er acceptabelt at lukke nogle af de huller, der er opstået på uddannelsessiden med undervisningsassistenter.</p>
<p>10. Tildeling af ph.d.-grader (10 min.) Britta Vinkler Frederiksen, Institut for Kommunikation og Psykologi, ph.d.-program Musikterapi, har forsvaret sin ph.d.-afhandling den 3. april 2019, med ph.d.-titel: 'THE DEVELOPMENT OF THERAPEUTIC ALLIANCE IN MUSIC THERAPY WITH FORENSIC PSYCHIATRIC PATIENTS WITH SCHIZOPHRENIA – an exploratory case study research Design.</p> <p>Sine Maria Herholdt-Lomholdt, Institut for Kommunikation og Psykologi, ph.d.-program HCCI, har forsvaret sin ph.d.-afhandling den 24. april 2019, med ph.d.-titel: 'Skønne øjeblikke i sygepleje – en kilde til faglig udvikling og innovation? En fænomenologisk og dialogisk aktionsforskningsundersøgelse af skønne øjeblikkes natur og mulige forbindelser til en sygeplejefaglig udviklings- og innovationspraksis'.</p> <p>Sanna Schlieve, Institut for Kommunikation og Psykologi, ph.d.-program Cultural Psychology, har forsvaret sin ph.d.-afhandling den 20. maj 2019, med ph.d.-titel: 'Privileged Migration: Danes and their Domestic Workers in India'.</p> <p>Indstilling Det indstilles, at Britta Vinkler Frederiksen, Sine Maria Herholdt-Lomholdt og Sanna Schlieve tildes ph.d.-graderne.</p>	<p>Et enstemmigt Akademisk Råd godkender, at Britta Vinkler Frederiksen, Sine Maria Herholdt-Lomholdt og Sanna Schlieve tildes ph.d.-graderne. Tillykke!</p>

Bilag

9. *Sagsfremstilling -Tildeling af ph.d.-grader*, d. 6. juni 2019.
10. *Assessment of PhD thesis submitted by Britta Vinkler Frederiksen*, d. 3. april 2019.
11. *Indstilling af ph.d.-afhandling til tildeling af ph.d.-graden, Sine Maria Herholdt-Lomholdt*, d. 30. januar 2019.
12. *Assessment of PhD thesis submitted by Sanna Schlieve*, d. 20. maj 2019.

11. Eventuelt

Sekretæren gør opmærksom på, at der er fællesmøde for de akademiske råd og rektoratet d. 6. november kl. 13.30 – 15.30. Indkaldelse følger snarest fra Rektoratet. Der er et formøde i næste uge med formændene, hvor Falk Heinrich har foreslået, at man også drøfter AAU's budgetmodel.

Birthe Lund ønsker, at SOL drøftes på mødet d. 11. september 2019.

Sekretæren vil bede Birthe Lund om at udarbejde et kort skriv om SOL, herunder en indstilling, der fremsendes til hum-dekansekr@adm.aau.dk senest d. 22. august 2019.

Thomas Ploug ønsker at drøfte HR's regler for, at der skal udfyldes et bedømmelseskema for én stillingsansøger, der helt åbenlyst ikke er kvalificeret. Han mener, at Shortlistingreglerne skal gentænkes, da man pt. ikke kan anvende shortlisting, hvis der er under 5 ansøgere.

Sekretæren vil bede Thomas Ploug om at udarbejde et kort skriv om problematikken, herunder en indstilling, der fremsendes til hum-dekansekr@adm.aau.dk senest d. 22. august 2019.